

СПРАВКА

о результатах повторной проверки Грано-Маяковская ООШ, филиал
МБОУ «Закладинская СОШ»

Цель проверки:

- контроль за деятельностью администрации ОО по выполнению рекомендаций, указанных в справке, о результатах комплексной (выездной) проверки Грано-Маяковская ООШ, филиал МБОУ «Закладинская СОШ» от 23.12.2020г.

Основание проверки:

Приказ № 338 от 08.12.2021г. комитета администрации Романовского района по образованию.

Сроки проверки: 09 декабря 2021г.

Проверку осуществляли:

- главный специалист комитета по образованию Курило Л.А.;
- эксперт, заместитель директора МБОУ «Романовская СОШ» Шадринцева О.В.

Анализ уроков русского языка и математики

Цель посещения:

1. Организация урока, выполнение единых педагогических требований, оснащение урока средствами обучения.
2. Проверка содержания и методов изучения нового материала.
3. Активизация познавательной деятельности учащихся на уроке.
4. Эффективность методов преподавания, глубина и прочность знаний учащихся.

4 класс, учитель: Костенко Оксана Владимировна, количество учащихся в классе: 2 чел.

Анализ уроков:

Конспекты к урокам подготовлены учителем в полном объеме. При подготовке к уроку Оксана Владимировна использует интернет-ресурсы, рекомендации коллег, учебник. Тон учителя доброжелательный. Нормы педагогической этики соблюдает.

Основное время уроков отводилось этапу объяснения и закреплению (80% говорение учителя). Главная цель учителя на уроке – выполнить то, что запланировано на урок.

Оксана Владимировна не обеспечивает должной научности, доступности и систематичности изложения материала. Вопросы и задания предлагаются в той же логике, что и изучение нового материала.

Уроки, методы опроса, способы закрепления - однообразные, смена видов деятельности на уроке не осуществлялась. Учитель использует в основном репродуктивные методы обучения. Темп и система методов изучения нового материала не оптимальны для данного класса. Маленький объем выполненной классной работы. Учебное время на уроке использовалось не эффективно. Здоровьесберегающие технологии (физминутки) не применялись, дети, особенно, на первом уроке не вставали со своих мест (даже при ответах). Не прослеживается самостоятельность учащихся в выборе форм, проявлении творческой активности. Не используется наглядность и средства ИКТ. Не всегда дается четкий инструктаж по выполнению заданий, не ставятся четкие учебные вопросы и задачи, ст учащихся педагог не требует исчерпывающих ответов. На уроке русского

языка нет работы со словами из словаря, не прослеживаются метапредметные связи.

Домашнее задание было задано в соответствии с объемом классной работы, но без инструктажа к выполнению д/з.

Рекомендации:

1. При подготовке к уроку готовить вопросы, требующие активной мыслительной деятельности учащихся;
2. Создавать на уроках нестандартные ситуации при использовании знаний;
3. Обеспечивать более качественную проверку и оценку знаний и способов действий учащихся по теме;
4. Чаще обращаться к классу с требованием дополнить, уточнить или исправить ответ ученика, найти другое, более рациональное решение и т.д.;
5. Учитывать детей решать как практические, так и теоретические задачи.
6. Шире использовать разнообразные формы закрепления знаний.
7. Инструктировать учащихся по способам выполнения домашнего задания, проверять понимание учащимися содержания домашней работы и способов ее выполнения.

Предложения и рекомендации администрации:

1. Администрации ОО внести в план внутришкольного контроля работу с учителем начальных классов Костенко О.В. Оказать наставническую помощь педагогу, создать шефские пары (учитель наставник – «молодой» педагог). Создать условия учителю для возможности посещения уроков у педагогов базовой школы. Систематически осуществлять контроль подготовки учителя к урокам.
2. Костенко Оксане Владимировне изучить профессиональный стандарт педагога.

Председатель комиссии
по проведению проверки



Кулакова Э.А., председатель комитета

Справку составила

Курило Л.А., главный специалист
комитета по образованию

Со справкой ознакомлена

Галигузова И.М., директор школы.